

KRW. 1710.12.2012



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 14 czerwca 2012 r.

RR RKPR.44.47.1.2012.JM

Dot. projektu id 79

Egzemplarz nr 2...

### INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Miasto Jastrzębie-Zdrój.

**Tytuł projektu:** Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00.

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00 z 26 lutego 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju.*

#### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko     | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym  |
|---------------------|---------------------|----------------------------------|
| Jacek Miecznikowski | Główny specjalista  | Kierownik zespołu kontrolującego |
| Paulina Karoń       | Podinspektor        | Członek zespołu kontrolującego   |

#### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 22 - 24 lutego 2012 r.

Wyjaśnienia beneficjenta z 2 marca 2012 r. (wpływ do IZ RPO WSL 5 marca 2012 r.) dot. działań promocyjnych, ewidencji księgowej, robót elektrycznych, odbioru końcowego robót.

13 kwietnia 2012 r. IZ RPO WSL otrzymała zastrzeżenia beneficjenta do informacji pokontrolnej.

30 kwietnia 2012 r. Zespół kontrolujący zwrócił się do Zespołu Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o wydanie opinii prawnej dotyczącej ww. zastrzeżeń.

28 maja 2012 r. Zespół kontrolujący otrzymał przedmiotową opinię prawną od Zespołu Obsługi Prawnej.

#### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta Jastrzębie – Zdrój, al. Józefa Piłsudskiego 60.

miejsce fizycznej realizacji projektu - Hala Widowiskowo-Sportowa przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju.

Stwierdzam, zgodność  
kserokopii z oryginałem

28 CZE. 2012

(data i podpis)

Strona 1 z 6

RR RKPR.44.47.1.2012.JM



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

- Marta Pollok – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
- Tadeusz Marcol – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji (Inspektor Nadzoru),
- Mirosława Zarzycka – Kierownik referatu ds. środków pomocowych Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji,
- Wojciech Flak – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji.

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 3/2012**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.06.01.00-00-002/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.**

1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego:

- *Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju* (IKI.MPo.3414-2/2010) zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami). Zespół kontrolujący odstąpił od sprawdzenia tego zamówienia, ponieważ było one przedmiotem wcześniejszej kontroli Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (dalej IZ RPO



WSL) (sygn. sprawy RR.IV.2.44.78.1.2011.PSU) - stwierdzono zastrzeżenia – uchybienia mające skutek finansowy.

- Wyposażenie Hali Widowiskowo-Sportowej w Jastrzębiu Zdroju zgodnie z art. 39 ustawy Pzp (Dz. U. 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami). Zespół kontrolujący odstąpił od sprawdzenia tego zamówienia, ponieważ było one przedmiotem wcześniejszej kontroli IZ RPO WSL (sygn. sprawy RR.RKPR.44.47.2.2011.SF) - stwierdzono nieistotne zastrzeżenia – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

2. W ramach realizacji projektu przeprowadzono również dwa postępowania w trybie z wolnej ręki:

a. Pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji zadania: Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju zgodnie z art.67 ust.1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp.

~~W wyniku czynności kontrolnych oraz analizy przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień, Zespół kontrolujący stwierdził, że Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek uprawniających do zastosowania w niniejszym postępowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67, ust 1 pkt 1 lit b, na mocy którego zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.~~

~~W świetle art.20 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do ustawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadniania możliwości wprowadzania rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Wykonywanie nadzoru autorskiego przez twórcę projektu nie stanowi niezależnego przedmiotu zamówienia, lecz wchodzi w zakres postępowania na dokumentację projektową, z przygotowaniem której jest trwale powiązane. Zamawiający jest wobec tego zobowiązany, na podstawie art.7 ust.1 i art.29 ust.1 ustawy Pzp do określenia zasad i warunków sprawowania nadzoru autorskiego.~~

~~Nieuwzględnienie funkcji nadzoru autorskiego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia na prace projektowe, nie uprawnia zamawiającego w późniejszym czasie do udzielenia takiemu projektantowi zamówienia na pełnienie nadzoru autorskiego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy PZP. Pominięcie przez zamawiającego na etapie postępowania o udzielenie zamówienia na prace projektowe nadzoru autorskiego nie prowadzi bowiem do ziszczenia się przesłanki „przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów”. W takim przypadku bowiem ochrona praw wyłącznych ma charakter wtórny do faktu wcześniejszego udzielenia zamówienia na prace projektowe. Przyczyn tych nie mogą stanowić zatem inne okoliczności m.in. brak pełnego pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia, brak możliwości określenia terminu realizacji usługi czy także brak środków finansowych. Powyższe w żadnym stopniu nie pozostaje jednakże w sprzeczności ze stwierdzeniem, że nadzór autorski może być sprawowany przez projektanta, albowiem jak wskazano powyżej, zamawiający na etapie zamówienia na prace projektowe ma możliwość zastrzeżenia obowiązku sprawowania nadzoru autorskiego przez twórcę projektu.~~

~~Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. IKL.042.2.112.2007 z 12 kwietnia 2012 r. (data wpływu 13 kwietnia 2012 r.). Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po przeanalizowaniu powyższych zastrzeżeń oraz na podstawie opinii prawnej wydanej przez Zespół Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie, przyjmuje~~



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



wyjaśnienia uznając, że nie doszło do naruszenia przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Pzp, gdyż zamawiający miał prawo udzielenia autorowi projektu zamówienia z wolnej ręki

**b. Opracowanie aktualizacji dokumentacji budowlanej i wykonawczej modernizacji nadbudowy Hali Widowiskowo-Sportowej (IKI.3414-1/2007) zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp.**

Po weryfikacji przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji oraz wyjaśnień, zespół kontrolujący uznał za nieuzasadnione zastosowanie w przedmiotowej sprawie trybu z wolnej ręki. Zamawiający nie wykazał bowiem, że spełnił wszystkie ustawowe przesłanki uprawniające go do zastosowania trybu pozakonkurencyjnego, w skutek czego doszło do naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Pzp. Jak wynika z zakresu zamówienia mamy w tym przypadku do czynienia nie z aktualizacją, lecz ze stworzeniem nowego projektu architektoniczno-budowlanego. Przedmiot niniejszego postępowania obejmował nie tylko dotychczasowe przewidziane w projekcie elementy budowy, lecz dotyczył także zaprojektowania od początku konstrukcji nowych trybun oraz struktury zlokalizowanego nad nimi dachu. W świetle art. 36a Ustawy Prawo budowlane, poprzez podjęcie decyzji o powiększeniu hali i uzyskaniu dodatkowej powierzchni użytkowej, doszło do istotnej zmiany pierwotnie przewidzianego zakresu modernizacji. (Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne natomiast po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, którą uzyskać należy przed wprowadzeniem zmian.) W takiej sytuacji skutecznym sposobem udzielenia przedmiotowego zamówienia byłoby zastosowanie trybu umożliwiającego uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. IKI.042.2.112.2007 z 12 kwietnia 2012 r. (data wpływu 13 kwietnia 2012 r.). Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po przeanalizowaniu powyższych zastrzeżeń oraz na podstawie opinii prawnej wydanej przez Zespół Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie, przyjmuje wyjaśnienia uznając, że nie doszło do naruszenia przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Pzp przy udzieleniu zamówienia z wolnej ręki pn. *Opracowanie aktualizacji dokumentacji budowlanej i wykonawczej modernizacji Hali Widowiskowo – Sportowej.*

W ramach projektu udzielono również 4 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp - w tym zakresie nie stwierdzono uchybień.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźnik produktu *Powierzchnia obiektów kultury, turystyki, sportu i rekreacji o znaczeniu ponadregionalnym poddanych przebudowie/remontowi* został osiągnięty w 100,52%. Pozostałe wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%, zaś wskaźniki rezultatu i zatrudnienia mają zostać osiągnięte do 27 lipca 2012 r. – zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.



Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

**8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

*W przetargu nieograniczonym Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju (IKI.MPo.3414-2/2010, który był przedmiotem wcześniejszej kontroli IZ RPO WSL (sygn. sprawy RR-IV.2.44.78.1.2011.PSU) - stwierdzono zastrzeżenia mające skutek finansowy.*

1. ~~W zamówieniu w trybie z wolnej ręki pn. Pełnienie nadzoru autorskiego przy realizacji zadania: Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju (IKI.MPo.3414-2/2010) stwierdzono naruszenie art.67 ust.1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp – szczegółowy opis w pkt 7.2.a niniejszej informacji pokontrolnej.~~  
~~Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie spełnia przesłanek wynikających z art. 67 ust.1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznaje powyższe działanie za naruszenie wywołujące skutki finansowe. Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 25 % kwalifikowanych kosztów przedmiotowego zamówienia, wyliczenia której dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (zwany dalej Taryfikatorem) Tabela IV poz. 2 – naruszenie art. 62 ust.1, art.67 ust.1 lub art.70 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów (z uwzględnieniem zastrzeżenia, o którym mowa w art.5 ust.1a Pzp).~~  
~~Wartości wydatków uznanych za niekwalifikowane to 3 750,00 zł brutto. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $25\% \times 15\,000,00\text{ zł} = 3\,750,00\text{ zł}$  wg wzoru: wysokość korekty  $\times$  wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a wnioskach o płatność nr: WNP-RPSL.06.01.00-00-002/08-09-v01 ( $25\% \times 11\,000,00\text{ zł} = 2\,750,00\text{ zł}$ ), WNP-RPSL.06.01.00-00-002/08-13-v01 ( $25\% \times 4\,000,00\text{ zł} = 1\,000,00\text{ zł}$ ).~~
2. ~~W zamówieniu w trybie z wolnej ręki pn. Opracowanie aktualizacji dokumentacji budowlanej i wykonawczej modernizacji nadbudowy Hali Widowiskowo-Sportowej (IKI.3414-1/2007) stwierdzono naruszenie art.67 ust.1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp – szczegółowy opis w pkt 7.2.b niniejszej informacji pokontrolnej.~~  
~~Z uwagi na fakt, że Zamawiający nie spełnia przesłanek wynikających z art. 67 ust.1 pkt 1 lit „b” ustawy Pzp zespół kontrolujący uznaje powyższe działanie za naruszenie wywołujące skutki finansowe. Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 25% kwalifikowanych kosztów przedmiotowego zamówienia, wyliczenia której dokonano na podstawie Taryfikatora Tabela IV poz. 2.~~  
~~Wartości wydatków uznanych za niekwalifikowane to 24 500,00 zł brutto. Wyliczenia dokonano w następujący sposób:  $25\% \times 98\,000,00\text{ zł} = 24\,500,00\text{ zł}$  wg wzoru: wysokość korekty  $\times$  wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a wniosku o płatność nr WNP-RPSL.06.01.00-00-002/08-01-v03.~~

*Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. IKI.042.2.112.2007 z 12 kwietnia 2012 r. (data wpływu 13 kwietnia 2012 r.). IZ RPO WSL, po przeanalizowaniu*



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



powyższych zastrzeżeń oraz na podstawie opinii prawnej wydanej przez Zespół Obsługi Prawnej Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie, przyjmuje wyjaśnienia uznając, że nie doszło do naruszenia przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Pzp przy udzieleniu zamówień z wolnej ręki.

#### **Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

z uwagami do pkt. 8 zawartymi  
w piśmie nr IK1.042.2.M5.2007 z dnia 25.06.2011

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

06.06.2012

06.06.2012

(data, podpis)

Wzrostko  
Kontrola Projektów  
Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
Paulina Karoń  
Podinspektor

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

JAŚTRZĘBIE-ZDRÓJ 26.06.2012 r.

(miejsce, data, podpis)

z up. PREZYDENTA MIASTA

Krzysztof Burdziej  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego  
2012-06-11

Jerzy Soleccki

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Krzysztof Burdziej  
Kierownik Referatu

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magdalena Siembab  
Wicedyrektor

6.06.2012

6.06.2012r.

KAW. 1710. 12. 2012



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



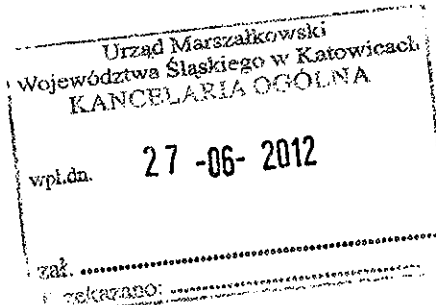
**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Jastrzębie Zdrój 25.06.2011

IKI.042.2.115.2007



*Szanowna Pani*

*Małgorzata Staś*

*Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego*

*Urzędu Marszałkowskiego Woj. Śl.*

*ul. Ligon 46, 40-037 Katowice*

Dotyczy: **Projektu nr id 79 pn.: „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo – Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju”**

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 czerwca 2012r. o nr RR RKPR.44.47.1.2012.JM dot. projektu id 79 pn.” Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo- Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju” współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 informuję, iż co do zasady nie kwestionuję treści Informacji Pokontrolnej, nie mniej jednak wnoszę o wykreślenie w pkt.8 zdania brzmiącego „W przetargu nieograniczonym Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo- Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju (IKI.MPo.3414-2/2010, który był przedmiotem wcześniejszej kontroli IZ RPO WSL (sygn. sprawy RR.IV.2.44.78.1.2011.PSU) – stwierdzono zastrzeżenia, mające skutek finansowy”.

Wnoszę o powyższe z uwagi na fakt, iż postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.” Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo- Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu-Zdroju” nie było przedmiotem kontroli przeprowadzonej w dniach 22-24 luty 2012r., na co zresztą Państwo sami wskazujecie, a przedmiotowy punkt jak rozumiem odnosi się do kontroli przeprowadzonej właśnie w tych dniach, lub wnoszę o doprecyzowanie powyższej informacji o fakt, iż wobec stwierdzonych przez Państwa uchybień toczy się aktualnie postępowanie odwoławcze.

Pozostały zakres Informacji Pokontrolnej przyjmuję bez zastrzeżeń.

INSPEKTOR  
Stwierdzam zgodność  
kserokopii z oryginałem  
28 CZE. 2012  
(data i podpis) *[Podpis]*

**Z poważaniem**

Kopia:  
Wydz. IKI x1  
BZP a/a  
BCh/4

NACZELNIK BIURA NACZELNIK WYDZIAŁU

*[Podpis]* mgr Barbara Chodakowska inż. Maria Piłarska

z up. PRZEWODNICZĄ MIASTA

*[Podpis]*  
Krzysztof Dobrodziej  
ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄ MIASTA