



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 30 września 2011 r.
RR RKPR.44.257.1.2011.RS
Nr projektu: 649

Egzemplarz nr 2

INFORMACJA POKONTROLNA

[Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013]

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Jastrzębia Zdrój

Tytuł projektu: Przebudowa Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 – ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A1 w Mszanie – ETAP II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.01-00-026/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.01-00-026/09-00 z dnia 29 kwietnia 2011 roku w sprawie dofinansowania projektu Budowa Drogi Głównej Południowej na odcinku od DW 933 – ul. Pszczyńskiej w Jastrzębiu Zdroju do węzła autostrady A1 w Mszanie – ETAP II.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Anna Łukasik	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli:

4-5 sierpnia 2011 roku.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. RO-1331/2011 z dnia 12 sierpnia 2011 r. (wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 16.08.2011 r.).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta Jastrzębie Zdrój
Aleja Józefa Piłsudskiego 20
44-335 Jastrzębie Zdrój

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Wojciech Flak – Podinspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Edukacji
Marta Pollok – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Inwestycji

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:
8/2011

Stwierdzam zgodność
kserokopii z oryginałem
02.12.2011
(data i podpis)
Podinspektor
Danuta Malik
Strona 1 z 5

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.257.1.2011.RS

Szczyrba

nr 1-5



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie nr UDA UDA-RPSL.07.01.01-00-026/09-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr IKI.3410-20/2008 *Projekt budowlany i wykonawczy budowy drogi „głównej południowej” na odcinku od skrzyżowania z drogą DW 933 w Mszanie do skrzyżowania z ulicą Pochwacie w Jastrzębiu Zdroju*. Czynności kontrolne udokumentowane są w liście sprawdzającej, stanowiącej integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

- a) W przedmiotowym postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców następujących dokumentów – punkt 8.1.14 SIWZ *uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, mostowej, sieci zewnętrznych wod – kan, sieci i instalacji elektrycznych, sieci teletechnicznych osób zatrudnionych przy realizacji zadania wraz z zaświadczeniem z właściwej izby samorządu zawodowego lub dowodem wpłaty potwierdzającym członkostwo* (art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /tj. Dz. U. nr 5 poz. 42 z 2001r. ze zmianami) jeżeli przynależność do izby wynika z odrębnych przepisów. Wymóg przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego na etapie składania oferty stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego realizowanych w okresie od 20 października 2007 r. do 13 grudnia 2008r, tj. od wejścia w życie ww. dyrektywy do momentu zaimplementowania zawartych w niej zaleceń do przepisów krajowych, wymaganie tego dokumentu było nieuprawnione (kontrolowane postępowanie zostało wszczęte 10.06.2008r.). Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej, przekazany pismem sygn. DKR-IV-82630-64-EŚ/10 z dnia 25.01.2011 r., uchybienie to skutkuje nałożeniem korekty finansowej w przypadku zamówień o wartości wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym uchybieniem zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” Tabela I poz. 15 ppkt1 (Naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5 %. Dofinansowanie zostanie pomniejszone o 31 519,62 zł 35 359,30 zł. Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $5\% \times 1\,037\,000 \text{ zł brutto} \times 60,79\% = 31\,519,62 \text{ zł}$, Wyliczenia dokonano w następujący sposób: $5\% \times 1\,163\,326,26 \text{ zł brutto} \times 60,79\% = 35\,359,30 \text{ zł}$, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość dofinansowania.



Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Ws$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE i budżetu państwa

$$\text{Wysokość korekty finansowej} = 2\,725\,577,18 \text{ zł} \times 5\% \times 84,95\% = 115\,768,89 \text{ zł.}$$

$$\text{Wysokość korekty finansowej} = 1\,163\,326,26 \text{ zł} \times 5\% \times 60,79\% = 35\,359,30 \text{ zł.}$$

Z uwagi na fakt, iż nadal trwają ustalenia z Ministerstwem Finansów i Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, IZ RPO WSL odstępuje czasowo od nałożenia kary z tytułu naruszenia. Jednakże, w przypadku niekorzystnych dla Beneficjenta decyzji Ministerstwa, Instytucja Zarządzająca wymierzy ww. korektę, o czym Beneficjent zostanie poinformowany odrębnym pismem w trybie art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami). W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność obejmujących wydatki w ramach danego zamówienia, wartość korekty finansowej zostanie obliczona w analogiczny sposób, jak wskazano powyżej.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. IK1.042.202.2007.WF z dnia 9 września 2011 r. Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację prawną uchybienia

Beneficjent w pkt. 8.1.14) SIWZ wymagał uprawnień budowlanych dla personelu kierowniczego przewidzianego do zatrudnienia przy realizacji kontraktu. Beneficjent w zastrzeżeniach wnosi, iż wymaganie zawarte w pkt. 8.1.14) SIWZ odnosiło się jedynie do przypadków, jeżeli przynależność do Izby wynika z odrębnych przepisów. Zdaniem Zamawiającego zapis ten „nie ma charakteru bezwarunkowego (samoistnego) lecz uzależniony został od istnienia przepisów, które unormowały obowiązek przynależności do izby zawodowej”.

Na mocy art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), podstawą do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane oraz - zgodnie z odrębnymi przepisami - wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tą izbę, z określonym w nim terminem ważności. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz samodzielnego projektowania przestrzeni w skali regionalnej i lokalnej lub kierowania zespołem prowadzącym takie projektowanie przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, tzn. izby architektów lub izby inżynierów budownictwa. Prawodawstwo krajowe nie było w okresie przeprowadzenia niniejszego postępowania (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 26.03.2008) dostosowane do dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. Dopiero ustawą z dnia 18.03.2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. Nr 63, poz. 394) oraz wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 7

522 *Am*



listopada 2008 r. o zmianie Ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów i ustawy - Prawo budowlane (Dz.U. z 2008 nr 210 poz. 1321) nastąpiło ostateczne dopasowanie brzmienia krajowych przepisów do założeń unijnej dyrektywy.

W związku z tym nie można w niniejszym przypadku uznać wyjaśnień beneficjenta, iż zamawiający dokonał prawidłowego zapisu w pkt. 8.1.14 SIWZ

- b) W pkt. 10.3 SIWZ Zamawiający określa warunki umowy składanej przez konsorcjum. Według IZ RPO WSL Zamawiający nie ma, na podstawie ustawy Pzp, uprawnień do ingerowania w treść umowy łączącej podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie. Powyższe naruszenie ma charakter formalny – nie miało wpływu na wynik postępowania.
- c) § 15 umowy podpisanej z wykonawcą (IKI 08130-141-W/2008) jest niezgodny ze wzorem umowy (załącznik nr 6 do SIWZ). Zapisy niezgodne ze wzorem umowy dotyczą zabezpieczenia należytego wykonania umowy. We wzorze umowy był procentowy podział zabezpieczenia na roszczenia z tytułu rękojmi za wady lub gwarancje jakości oraz zabezpieczenie na czas wykonania dokumentacji. Podział zabezpieczenia z umowy nie odpowiada podziałowi procentowemu ze wzoru umowy. Poza tym termin w jakim obowiązywało zabezpieczenie z umowy nie odpowiada terminom ze wzoru. Powyższe naruszenie ma charakter formalny – nie miało wpływu na wynik postępowania. Zmiana umowy nie jest istotna.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta.

Projekt realizowany jest z istotnymi zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Uchybienia mające skutek finansowy:

Wymóg przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego na etapie składania oferty stanowi nieprawidłowość w świetle przepisów Dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych. Z uwagi na fakt, iż nadal trwają ustalenia z Ministerstwem Finansów i Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, IZ RPO WSL odstępuje czasowo od nałożenia kary z tytułu naruszenia. Jednakże, w przypadku niekorzystnych dla Beneficjenta decyzji Ministerstwa, Instytucja Zarządzająca wymierzy ww. korektę, o czym Beneficjent zostanie poinformowany odrębnym pismem w trybie art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami).

Wysokość korekty finansowej uwzględniając poziom dofinansowanie projektu: 31 519,62 zł.

Do powyższych zapisów Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem sygn. IKI.042.202.2007.WF z dnia 9 września 2011 r. Zespół Kontrolujący podtrzymuje kwalifikację prawną uchybienia.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

52 n



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

30.09.2011 Szczęsny

30.09.2011r. [podpis]

(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
30.09.2011

Jerzy Siolecki

[podpis]

30.09.2011

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli
30.09.11
Piotr Suliga
Koordynator

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.257.1.2011.RS