

KAN. 1710.11.2011



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Jastrzębie-Zdrój, dnia 21 listopada 2011 r.

IKI.042.2.89.2007.WF

Szanowna Pani

Małgorzata STAS

Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego

Urzędu Marszałkowskiego Woj. Śl.

ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice

Dotyczy: Projektu nr 79 pn. „Modernizacja i nadbudowa Hali Widowiskowo-Sportowej przy ul. Leśnej w Jastrzębiu Zdroju”

W odpowiedzi na pismo nr RR RKPR.44.47.2.2011.SF z dnia 7 listopada 2011 r., wraz z którym przesłano informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 25 – 26 października 2011 roku kontroli zamówienia na ww. Projekcie, informuję co następuje:

W świetle przedstawionego stanu faktycznego, a w szczególności stwierdzonych zdaniem zespołu kontrolującego uchybień formalnych, które nie powodują skutków finansowych informuję, iż wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczące wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, miały na celu z jednej strony zabezpieczenie interesów zamawiającego, a z drugiej pozostawienie wykonawcom swobody udokumentowania upoważnienia do reprezentacji w postępowaniu. Zamawiający określił alternatywnie możliwość złożenia przez wykonawców albo pełnomocnictwa, albo umowy konsorcjum zakładając jedynie, iż z dokumentów tych ma wynikać upoważnienie do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu bądź też reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Należy podkreślić, iż żaden przepis ustawy prawo zamówień publicznych, nie ogranicza takiej możliwości i nie reguluje wprost, z jakiego dokumentu ma wynikać upoważnienie do reprezentowania w postępowaniu wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia. Nie zdarzyło się również ani w tym, ani w jakimkolwiek innym postępowaniu, aby zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie napotkały na sprzeciw wykonawców. Celem zamawiającego nie było w tym przypadku nieuprawnione żądanie przedłożenia umowy konsorcjum na etapie składania oferty, lecz umożliwienie wykonawcom wyboru tej formy, jako dokumentującej upoważnienie do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu.

W tym miejscu należy podkreślić, iż zamawiający wprost, korzystając z możliwości określonej w art. 23 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, zawarł zapis, iż w przypadku wyboru przez zamawiającego oferty złożonej przez konsorcjum, wykonawcy zobowiązani będą najpóźniej przed podpisaniem umowy do przedłożenia umowy konsorcjum, wypełniając tym samym dyspozycję wynikającą z art. 23 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Interpretacja zespołu kontrolującego i stwierdzone w związku z tym uchybienia, są niezgodne z intencją zamawiającego w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny oraz fakt, iż stwierdzone uchybienia uznano za mające formalny charakter, nie wpływające na wynik postępowania i nie powodujące zastosowania określonej sankcji wobec zamawiającego, odsyłamy w załączeniu podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej.

PREZYDENT MIASTA

mgr Marian Janecki

Załączniki:

1 x Podpisana informacja pokontrolna

Kopia:

1 x a/a IKI

1 x a/a BZP

OSZELNIK BIURA

Barbara Chodakowska

Naczelnik Wydziału

mgr inż. Maria Pilarzka

L. Flak

24 XI 2014

Stwierdzono zgodność
ksero kopii z oryginałem

22 XI 2014

(data i podpis)

INSPEKTOR
FUNKCYJNY
FLAK

od 2 k 1 do 2