

PROTOKÓŁ Nr LXV/2010
z obrad Sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Jastrzębie-Zdrój, która
odbyła się w dniu 4 listopada 2010r. w godz. 12.00 – 13.05
w sali obrad Rady Miasta

Ad. 1

Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia LXV Sesji nadzwyczajnej Rady Miasta dokonał Przewodniczący Rady Miasta – Grzegorz Matusiak. Powitał zebranych i stwierdził, że obrady sesji są prawomocne, ponieważ na sesji jest wymagana liczba radnych. W sesji udział wzięło 20 radnych. Udziału w sesji nie wzięli radni: Joanna Żmudzińska i Wojciech Frank - usprawiedliwieni.

Lista obecności stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – Grzegorz Matusiak odczytał zebrany wniosek prezydenta miasta z podanym porządkiem obrad o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Wniosek stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że radni otrzymali porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2

Wybór komisji uchwał i wniosków.

Lis Sławomir

- W imieniu Klubu Radnych Lewica, zgłaszam do pracy w komisji radnego Jerzego Lisa – wyraził zgodę.

Kinasiewicz Andrzej

- W imieniu Klubu Radnych Wspólnota Samorządowa, zgłaszam do pracy w komisji radną Barbarę Stelmaczek – wyraziła zgodę.

Sławik Tadeusz

- W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, zgłaszam do pracy w komisji

radnego Stefana Woźniaka - wyraził zgodę.

Przewodn. Rady Miasta

- Czy są jeszcze inne kandydatury ? Nie widzę. Kto za przyjęciem proponowanego składu komisji ?

za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się - 1

- Stwierdzam, że skład komisji uchwał i wniosków został przyjęty większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego, stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 3

Sprawozdanie komisji rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli zleconej w zakresie przetargu na dzierżawę pasaży podziemnych pod skrzyżowaniem ulic Piłsudskiego, Arki Bożka oraz Warszawską i Mazowiecką.

Tarasiewicz Janusz

- Szanowni państwo, chciałbym złożyć wniosek o 20 minut przerwy, z racji tego, że przed sesją dotarło sprostowanie prezydenta tj. uwagi do protokołu z 25 października. W związku z powyższym chcemy to przedyskutować w komisji rewizyjnej. Stąd wniosek o 20 minut przerwy.

Przewodn. Rady Miasta

- Ogłaszam 20 minut przerwy.

P R Z E R W A godz. 12.10 – 12.30

- Proszę przewodniczącego komisji rewizyjnej o odczytanie sprawozdania.

Tarasiewicz Janusz

- Zwracam się do pana przewodniczącego i państwa radnych z pytaniem, czy ponownie odczytać protokół przedstawiony na sesji 28 października br. , łącznie z wnioskiem ?

Przewodn. Rady Miasta

- Czy państwo jesteście za odczytaniem ? Nie widzę.

Tarasiewicz Janusz

- W imieniu zespołu kontrolnego i komisji rewizyjnej powiem, że niefortunnie wkradł się zapis o zakupie nakładów, powinno być o uznaniu nakładów. Błąd się wkradł, to

prostujemy i korygujemy w protokole. Do tego odnosił się pan prezydent na poprzedniej sesji. Jeżeli chodzi o zapisy protokołu, to chętnie odpowiem. Są zastrzeżenia pana prezydenta, ale nie czuję się adresatem, ponieważ zgodnie ze statutem § 46 ust. 5 uwagi powinny trafić na ręce przewodniczącego komisji rewizyjnej, a nie do przewodniczącego rady miasta. Nie czuję się adresatem przyjęcia tych uwag.

Przewodn. Rady Miasta

- Wszyscy radni pismo prezydenta otrzymali.

Tarasiewicz Janusz

- Jest istotne, aby państwo radni zapoznali się z pismem, ponieważ do sprostowania pana prezydenta będzie potrzebnych kilka zdań zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej. Czy wszyscy radni są zapoznani z pismem, które tuż przed sesją trafiło na półki ?

Przewodn. Rady Miasta

- Państwo radni otrzymali informację od pana prezydenta. Czy ktoś z państwa nie otrzymał informacji od pana prezydenta ?

Baradziej Krzysztof

- Panie przewodniczący, nie jest chyba problemem, kto ma to odczytać. Pismo zostało skierowane do przewodniczącego rady miasta, z tego powodu, że komisja rewizyjna podjęła kontrolę z polecenia rady miasta. Komisja była tylko wykonawcą polecenia.

Przewodn. Rady Miasta

- Proszę pana wiceprzewodniczącego rady Andrzeja Kinasiewicza o odczytanie pisma.

Kinasiewicz Andrzej odczytał pismo prezydenta miasta w sprawie protokołu nr 0914-31Z/2010 z 25 października 2010r. z kontroli zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej, w przedmiocie dzierżawy pasaży podziemnych.

Pismo stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 4

Dyskusja.

Tarasiewicz Janusz

- Wysłuchaliśmy treści zastrzeżeń pana prezydenta do protokołu komisji rewizyjnej. Pod koniec wystąpienia zwróćę się do pana prezydenta z pytaniem, ale wcześniej uwagi komisji rewizyjnej. Na drugiej stronie w pkt 1 wyjaśnień jest zapis „...aby roboty te wykonać miasto musi odzyskać przedmiot dzierżawy i władztwo nad nim tj. zmierzać w kierunku rozwiązania umowy dzierżawy bądź też zdecydować, że obiekt nie będzie dalej mógł być użytkowany w wyniku decyzji organu nadzoru

budowlanego...". Proszę przygotować odpowiedź na ten zapis, bo głosowaliśmy zmiany do budżetu, świadomie wprowadziliśmy punkt, poszerzając porządek obrad o odczytanie protokołu komisji rewizyjnej, żeby rada podjęła decyzję. Proszę wziąć wyniki głosowania i spojrzeć, czy członkowie komisji rewizyjnej głosowali za tą poprawką. Uważamy, że jest to próba i ja to odbieram, jak próbę nastawienia jednych przeciwko drugim. To znaczy oni są przeciwko temu, żeby miejsca pracy istniały. Nieprawda. Głosując za zmianami w budżecie, głosowaliśmy za utrzymaniem miejsc pracy, panie prezydencie. Uważam to za niesłuszną retorykę użytą w odniesieniu do członków komisji rewizyjnej. Proszę, aby pan to sprostował. Nikt nie kwestionuje konieczności wykonania pewnych prac i konieczności istnienia tam miejsc pracy. Jesteśmy mieszkańcami tego miasta, chcemy tam robić zakupy i żeby mieszkańcy mieli tam swoje miejsca pracy. Proszę, aby w przyszłości ująć to w inny sposób.

Na początku jest stwierdzenie, że nie możecie się państwo zgodzić, iż został poszerzony zakres kontroli ponad przyjętą. Przypomnę, że wyglądało to następująco. W dniu 17 września, na sesji rady miasta, przyjmowano plan pracy. W planie pracy umieszczono temat pasaży. 18 września ówczesny przewodniczący komisji rewizyjnej pan Rutkowski, zwrócił się do pana prezydenta o pozyskanie dokumentacji z poszczególnych wydziałów. Ta dokumentacja została uzupełniona i 3 grudnia 2009r. odbyło się pierwsze posiedzenie zespołu kontrolnego. Proces trwał przez cały rok, do 22 października, panie prezydencie, do czasu spływania dokumentów. W piątek przed godz. 14.00 dostaliśmy informację o zakresie braków w dokumentacji i tym co należy wykonać. Te informacje wpłynęły 22 października. I w kolejny poniedziałek zebrał się zespół kontrolny, który uznał, że kontrola musi być zakończona przed końcem kadencji, przynajmniej w kwestii odnoszącej się do próby uzyskania części środków. Chociaż wpisaliśmy we wniosku całe. Zgadza się z panem, panie prezydencie i również komisja rewizyjna się zgadza, że może to być kwota 2,5 mln zł, tego nie kwestionujemy. Prośba, aby kwoty zabezpieczonej w budżecie nie zaniżać. Od dnia 25 nie uzyskaliśmy informacji od pana skarbnika ile zapłacono za operat szacunkowy, który miasto wykonało. W przekonaniu członków komisji rewizyjnej i zespołu kontrolnego, to osoba zainteresowana, czyli dzierżawca powinien zabiegać o to, aby na swój koszt wykonać operat i starać się o środki. A miasto wyszło temu naprzeciw. Jest pełnomocnictwo radcy prawnego udzielone przez pana prezydenta, do reprezentowania interesów majątkowych miasta w kierunku nakładów koniecznych. O dziwo, kilka dni później powstaje pełnomocnictwo ze strony dzierżawcy upoważniające tego samego radcę prawnego. Nie mnie rozstrzygać kwestie prawne w tym zakresie i jaka byłaby obiektywność. Nasuwają się różne pytania. Ponadto przez cały okres nie było osoby odpowiedzialnej za zarządzanie pasażami. Właścicielem de facto było miasto. Wróć do operatu, gdzie w umowie z 16 czerwca 2008r. „spisanej pomiędzy miastem a dzierżawcą, jest zapis w § 1 chyba ust. 4, że operat szacunkowy stanowi integralną część umowy. Więc nie można mówić, że komisja rewizyjna i zespół kontrolny samowolnie wyszli przed szereg i analizowaliśmy coś, czego nie było. Jest to integralna część spisanej umowy.

Przypomnę o korespondencji pana Jelonka, który naciskał na uzyskanie informacji co zawierają nakłady, który musiał by ewentualnie uiścić w kwocie 1,6 mln zł. Przy okazji powiem, że błędnie wpisano w jednej z korespondencji, panu Jelonkowi informację o kwocie milion 37, a miało być 1 006 500,00 zł. Pan nie uzyskał informacji szczegółowej, jeżeli chodzi o koszty nakładów. Operat szacunkowy został wykonany 8 marca przez rzeczoznawcę. Jeżeli chodzi o terminy to pan prezydent był informowany przez pana Rutkowskiego, wiedział o dokumentach, o zakresie kontroli, o wydziałach odpowiedzialnych za przygotowanie informacji. W jednej z notatek naczelnika wydziału mienia jest informacja, że powinno się to znaleźć w

administrowaniu, bądź zarządzie osoby administrującej drogami ponieważ podziemia znajdują się w pasie drogowym. Jest taki wniosek i zapis w przygotowanej przez państwa dokumentacji. Wówczas pan prezydent nie miał zastrzeżeń, że jest to poszerzony zakres. Kolejną rzeczą jest kwestionowanie niektórych spraw np. wyceny. Nie wiem jak odnosić się do zapisu, że na obecnym etapie nie ma wpływu, to czy nastąpił uszczerbek majątkowy po stronie miasta, czy nie. Po to jest wniosek do sądu, aby niezawisły sąd ocenił, czy należało partycypować w kosztach. A może będzie wyrok niezawisłego sądu, który potwierdzi, że dzierżawca nie mając wymaganej prawem zgody na użytkowanie obiektów budowlanych - przypomnę samowoli budowlanej - i sąd się przychyli uznając koszty. My też jesteśmy za utrzymaniem miejsc pracy w podziemiu. Obecne zagrożenie nie pojawiło się dziś. Być może, że wcześniej nastąpiło jakieś niedopatrzenie ze strony któregoś z wydziałów. Nie mnie i zespołowi kontrolnemu to oceniać. Od wczoraj pojawiła się informacja i jest mi trochę przykro, bowiem kontrolę przeprowadzał zespół kontrolny, a czytam, że Tarasiewicz dąży do zamknięcia pasaży po to, aby przed świętami handlowcom zrobić prezent. Takie komentarze są i to jest przykre dla mnie.

Kolejną rzeczą jest termin. Zgadza się powinno być zapisane, że w terminie 7 dni. Ale z logiki wynika, że jeżeli 25-tego protokół został złożony w sekretariacie prezydenta, to nie mogliśmy wpisać 7-dnio dniowego terminu, z racji tego, iż nie byłby dotrzymany do zaplanowanej sesji tj. do 28 października. A w naszym odczuciu temat należało zamknąć. Liczyliśmy na dobrą wolę, że po odczytaniu protokołu nastąpi dyskusja i przyjmiemy wniosek komisji rewizyjnej, bądź go odrzucimy. Do tego jednak nie doszło i dziś mamy sesję nadzwyczajną. Termin został z premedytacją usunięty, bo byśmy go nie dotrzymali. Myślę, że na tej sesji będzie dobra wola, zarówno władzy wykonawczej jak i uchwałodawczej, żeby znaleźć consensus w tej sprawie. Można mówić, że komisja rewizyjna uchybiła nie dotrzymując pewnych zapisów statutowych. Ale przypomnę, że § 46 chyba ust. 5 mówi, że sprostowanie ma trafić do komisji rewizyjnej. Żądamy egzekwowania zapisów statutowych, zanim sami je wypełniamy. Do pytań chętnie się odniosę. Dziękuję.

Przewodn. Rady Miasta

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Proszę pani radna Chojecka.

Chojecka Alina

- Szanowni państwo. Kilka słów z mojej strony tytułem głosu w dyskusji odnośnie omawianego tematu. Pamiętam sytuację z 2008r., gdzie mówiłam o marnotrawieniu środków publicznych. Nie wiem czy faktycznie tak było. Byłam tylko jedną z osób z grupy kilku radnych, które proponowały, żeby w 2008r. Jastrzębski Zakład Komunalny przejął zarządzanie podziemiami. Dziś nie byłoby zagrożenia, że umowa z dzierżawcą musi być zerwana i miasto poniesie jakiś uszczerbek w budżecie. Nie jestem fachowcem, ale zakres robót jest dość obszerny. Może dojść do sytuacji, że trzeba będzie zainwestować środki. Wszyscy wiemy, że jest to mienie komunalne i właścicielem jest miasto. W związku z tym nikt inny nie będzie ponosił nakładów na taką skalę. Powiedział ktoś, że są dzierżawcy sklepów, którzy inwestują, aby podnieść standard obiektów, czy lokali handlowych. Ale są to minimalne kwoty. Natomiast my mówimy o milionie, a może być i więcej. Takich obiektów jest kilkanaście i w tej samej sytuacji mogą się postawić handlujący na targowisku miejskim i zapytać, skoro zarządzacie mieniem, to dlaczego nie zrobicie remontu. Te pytania trafiają do nas wszystkich, nie tylko do mnie jako radnej i osoby, która nie jest członkiem resortowej komisji. Bowiem są to sprawy, które dotyczą całej rady miasta. Państwo pytali dlaczego zmieniłam zdanie w sprawie podpisu. Uważałam, że kierownik jednostki

kontrolowanej, zgodnie z zapisami statutu miasta, ma prawo wniesienia uwag do 14-stu dni. Moja propozycja była, że jeżeli ma być sesja, to skoro pan prezydent nie zaproponuje dodatkowego spotkania komisji rewizyjnej, to winna się odbyć w terminie 9 listopada. Dziękuję.

Przewodn. Rady Miasta

- Dziękuję, proszę pan radny Sobczyński.

Sobczyński Leopold

- Szanowni państwo, z pisma przekazanego radnym przez panią Krauz na poprzedniej sesji wynika, że pasaż funkcjonuje 16 lat. Pamiętam jak inwestor wszedł do betonowego schronu i zaczął coś robić. Powstały miejsca pracy, które funkcjonują do dzisiaj z różnymi problemami. Raz było lepiej, raz gorzej. Były sytuacje, że całe rodziny były zatrudnione w sklepikach. Sprawa wiele lat się ciągnie. Powstały sklepy wielkopowierzchniowe. Prezydent Janecki był najpierw wiceprezydentem, członkiem zarządu miasta cztery lata. Prezydentem miasta jest już osiem lat, czyli razem dwanaście lat. Mówienie teraz, że to nie jest sprawa miasta, gdzie miasto jest od początku właścicielem, a w podziemiach jest dzierżawca. Sprawy, które tam się dzieją powinny właściciela interesować. Czyli prezydent Janecki powinien doskonale znać sprawę, znać dokumenty i wiedzieć, czy to była samowola budowlana. Dziwię się, że dzisiaj jest taka sytuacja. Różne rzeczy się działy i nie chcę wspominać sprawy oczyszczalni i sprawy firmy PURAC, gdzie też były nieudane rzeczy, sprawy wysypiska śmieci, gdzie ciągnęły się prawne niedoróbki. I miasto ciągle na tym traci. Dzisiejsza sytuacja jest jakby w rękach prezydenta, co nie ulega dla mnie wątpliwości. Kadencja się kończy i ludzie zostali ze swoimi problemami. Stroną jest prezydent Janecki, który znał sprawę od dwunastu lat i jakby zamiatał ją pod dywan, nie rozwiązując problemów. Jeżeli chodzi o pismo do dzierżawcy, to nie tak się pisma pisze, żeby chcąc problem rozwiązać doprowadzić do rozmów z dzierżawcą. W to powinien być zaangażowany właściciel i to prezydent miasta, który zna sprawę od podszewki. Miasto będzie obciążone większymi kosztami. Dzierżawcy i poddzierżawcy tych pomieszczeń będą się zwracali do miasta, co jest niepotrzebne, bo w tym kierunku się nie idzie. Miasto, nie powinno wchodzić w takie dziedziny, gdzie mogą to robić mieszkańcy. Gmina jest silnym podmiotem, może wszystkim zarządzać w mieście, ale chyba nie o to chodzi. Gmina z takich rzeczy powinna wychodzić. Moim zdaniem taki trend jest na całym świecie. Dziękuję.

Tarasiewicz Janusz

- Mojej uwadze umknęła bardzo ważna rzecz, mianowicie zapis w umowie z dnia 1 stycznia 1994r., gdzie w § 5 umowy pomiędzy miastem, a dzierżawcą pisze *„...po rozwiązaniu umowy z upływem terminu na jaki została zawarta wszystkie nakłady poniesione przez dzierżawcę określone w § 4 przechodzą na rzecz wydzierżawiającego nieodpłatnie.”* W następnych umowach tego zapisu nie widać. W międzyczasie pokazało się pismo proszące o to, żeby powstała opinia prawna, czy nakłady poniesione przez dzierżawcę, muszą być zabezpieczone i uznane. Dziękuję.

Ad. 5

Poddanie pod głosowanie wniosku komisji rewizyjnej.

Przewodn. Rady Miasta

- Proszę o odczytanie wniosku komisji, przed głosowaniem.

Przewodn. komisji uchwał i wniosków radna Barbara Stelmaczek przedstawiła wniosek komisji rewizyjnej z dnia 25 października 2010r.

Wniosek komisji rewizyjnej stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Kinasiewicz Andrzej - Wiceprzewodn. Rady Miasta

- Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku ?

za - 13, przeciw – 0, wstrzymujących się - 7

- Stwierdzam, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Karta z wynikami głosowania imiennego, stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodn. Rady Miasta – Grzegorz Matusiak zapoznał zebranych z pismem naczelnika Urzędu Skarbowego w Jastrzębiu Zdroju informującym, iż dokonano za 2009r. analizy oświadczeń majątkowych i nieprawidłowości nie stwierdzono.

Pismo stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

Zakończenie obrad sesji.

Przewodn. Rady Miasta

- Zamykam obrady sesji nadzwyczajnej. Dziękuję państwu za wzięcie udziału w sesji.

Protokołowała:
Alicja Trocka

Obrady sesji zarejestrowano
na płycie CD