

Jastrzębie Zdrój, dnia 06 kwiecień 2007r.

KAW-0914/33/06

Pani mgr Zofia Florek
Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Jastrzębiu Zdroju

Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Jastrzębie Zdrój, przeprowadził kontrolę w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Jastrzębiu Zdroju przy ulicy Harcerskiej 14b w okresie od 28 listopada 2006r. do 12 stycznia 2007r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole podpisanym w dniu 09 marca 2007r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości i uchybienia, wskazując zarazem wnioski, mające na celu wyeliminowanie ich w przyszłości:

- *Kontrola dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę zapisów księgowych, wykazała brak numeracji poszczególnych, jednostkowych dowodów księgowych, stanowiących zawartość dowodu, któremu nadaje się kolejny numer, co znacznie utrudnia ich identyfikację, tj. sposób ujęcia w księgach rachunkowych.*

Wniosek 1:

Wprowadzić i stosować numeracje dowodów księgowych zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), co spowoduje, że księgi staną się sprawdzalne, o czym stanowi art. 24 ust. 4 pkt 1 powyższej ustawy.

- *Czynności kontrolne wykazały dokonywanie zapisów w ewidencji analitycznej na podstawie dowodów księgowych, na których brak było wskazania paragrafu, z którego dokonano danego wydatku.*

Wniosek 2:

Stosować się do art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który stanowi, iż: „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania”.

- *Kontrola dowodów źródłowych wykazała brak powiązania ewidencji syntetycznej z analityczną.*

Wniosek 3:

Stosować się do zapisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym „Konta ksiąg

pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej”.

- *Stwierdzono, iż w raportach kasowych, w momencie przyjęcia gotówki z banku do kasy, brak było rozpisania pobranej kwoty na poszczególne paragrafy, z których dokonano wydatku.*

Wniosek 4:

Rozpisywać kwotę pobranego czeku na poszczególne paragrafy w momencie pobrania (tj. na czeku) jak również w momencie przyjęcia do kasy (w raportach kasowych).

- Czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości przy rozliczaniu pobranych zaliczek (innych niż stałe), tj. niezgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi.

Wniosek 5:

Zakupów na rzecz MOSiR (przez wyszczególnione do tych czynności osoby) dokonywać na podstawie pobranej, w uzasadnionym celu, zaliczki. Powyższą zaliczkę rozliczać na dokumencie Rozliczenie zaliczki, do którego dołączać dowody, potwierdzające dokonanie wydatku z przyznanej zaliczki.

- *Stwierdzono, iż na podstawie dokumentu źródłowego, nie sprawdzonego – nie zatwierdzonego przez wyznaczone do tych czynności osoby, dokonano płatności.*

Wniosek 6:

Każdy dokument źródłowy, sprawdzić i zatwierdzić przez wyznaczone do tych czynności osoby zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz obowiązującą w jednostce „Instrukcją obiegu dokumentów”.

- *Kontrola dokumentów źródłowych wykazała brak pieczęci i podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawdzenie dowodów pod względem merytorycznym.*

Wniosek 7:

Dokonywać kontroli dowodów źródłowych pod względem merytorycznym przez wyznaczone do tych czynności osoby zgodnie z obowiązującą w jednostce „Instrukcją obiegu dokumentów” z dnia 01.10.2003r.

- *Kontrolujący wykazali niezgodność podpisów osób zatwierdzających dokumenty źródłowe z obowiązującymi w jednostce wzorami podpisów.*

Wniosek 8:

Stosować się do obowiązującej w jednostce „Instrukcji obiegu dokumentów”, zawierającej wzory podpisów osób odpowiedzialnych za sprawdzenie dowodu źródłowego.

- *Weryfikacja dokumentów źródłowych i ich ewidencji wykazała, iż miały miejsce przypadki, w których faktury zaewidencjonowano nie w miesiącu którego dotyczyły, lecz w miesiącu następnym.*

Wniosek 9:

Wprowadzać do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Kontrola raportów kasowych i dowodów KW wykazała brak precyzyjnych opisów poszczególnych pozycji zawartych w raportach jak również brak szczegółowego, dokładnego opisu na dokumentach KW czego konkretnie dotyczą.*

Wniosek 10:

Poszczególne pozycje w raportach kasowych oraz treść dokumentów KW formułować w taki sposób aby jasno z nich wynikało czego konkretnie dotyczą.

- *Stwierdzono iż wprowadzano kolejne Zarządzeń w sprawie zaliczek stałych przyznawanych wybranym pracownikom jednocześnie nie anulując poprzednio obowiązujących, powodując tym samym funkcjonowanie w tym samym czasie dwóch różnych Zarządzeń dotyczących tego samego zagadnienia.*

Wniosek 11:

Przy wydawaniu kolejnych Zarządzeń, dotyczących tej samej kwestii, anulować poprzednio obowiązujące, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której w jednostce obowiązują dwa różne Zarządzenia dotyczące tej samej przedmiotowej sprawy.

- *Kontrola dowodów źródłowych wykazała rozbieżność pomiędzy dekretacją na dokumentach źródłowych, a zapisami w księgach rachunkowych.*

Wniosek 12:

Dekretacja winna być jednorodna, aby identyfikacja dowodu i ujęcia go w księgach rachunkowych była jednoznaczna. W związku z powyższym stosować się do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) aby księgi były sprawdzalne zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 powyższej ustawy.

- *Stwierdzono nieprawidłowości w klasyfikacji wydatków na poszczególne paragrafy.*

Wniosek 13:

Klasyfikacji wydatków na poszczególne paragrafy dokonywać zgodnie z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tj. Dz. U. z 2006r., Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

- *Stwierdzono, iż w latach 2004-2006 nie stosowano się do warunków określonych w umowach zawartych z Poczta Polska.*

Wniosek 14:

Kierować się zasadami przyjętymi w zawartej umowie z Poczta.

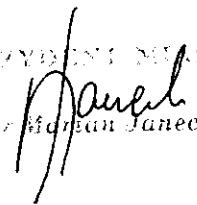
- *Stwierdzono brak określenia zasad oraz wewnętrznych uregulowań co do rozliczeń podatku od towarów i usług*

Wniosek 15:

Stosować zapisy ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. 54, poz. 535 ze zm.).

Opracować wewnętrzne zasady co do sposobu ewidencjonowania i rozliczania podatku od towarów i usług.

Jednocześnie wnoszę o przesłanie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o podjętych działaniach zapobiegających powtórzeniu się w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

PREZYDENT MIASTA

mgr Marian Janicki